

**Latvijas vides aizsardzības fonda
Konsultatīvās padomes sēdes**

PROTOKOLS Nr. 2-22

/lēmumu pieņemšana 03.03.2022 nesasaucot sēdi klātienē/

Valsts reģionālās attīstības aģentūras Latvijas vides aizsardzības fonda administrācija (turpmāk – Fonda administrācija) 21.02.2022. Latvijas vides aizsardzības fonda Konsultatīvajai padomei (turpmāk - Fonda Konsultatīvā padome) izvērtēšanai un viedokļa sniegšanai nosūtīja Latvijas vides aizsardzības fonda administrācijas izstrādāto Latvijas vides aizsardzības fonda darbības koncepciju 2022. – 2023. gadam. Saskaņā ar nosacījumiem Fonda Konsultatīvā padome izskata iesniegto koncepcijas projektu un sniedz viedokli par noteiktajiem stratēģiskajiem virzieniem un finansējuma sadalījumu 2022.-2023.gadam, kā arī izsaka priekšlikumus, komentārus, precizējumus vai papildinājumus dokumenta pilnveidošanai. Papildus Fonda Konsultatīvā padome sniedz viedokli vai šī koncepcijas projekta apspriešanai būtu jāorganizē Konsultatīvās padomes sēde.

Koncepcijas projekts vērtēšanai un informācijai nosūtīts sekojošiem Konsultatīvās padomes locekļiem -

Dacei Āriņai, Ingridai Brēmerei, Elitai Kalniņai, Ingai Račinskai, Ivetai Kraujai, Olgai Trasunai, Jānim Rozītim, Jānim Ulmei, Jānim Matulim, Mārim Liopam (*pielikums Nr.1 – e-pasts, vēstule Konsultatīvās padomes locekļiem*)

Sēdi protokolē -

Latvijas vides aizsardzības fonda administrācijas Projektu nodaļas vadītāja – Inese Zvejniece

Izskatāmais jautājums: Latvijas vides aizsardzības fonda darbības koncepciju 2022. – 2023. gadam

§ 1

Latvijas vides aizsardzības fonda darbības koncepciju 2022. – 2023. gadam

Viedokli par koncepciju izsaka: Inga Račinska, Iveta Krauja, Olga Trasuna, Anete Bilzēna, Jānis Ulme, Jānis Rozītis

1. Fonda administrācijas nosūtīja Latvijas vides aizsardzības fonda Konsultatīvajai padomei Latvijas vides aizsardzības fonda darbības koncepcijas 2022 – 2023 gadam, projektu.
2. Latvijas vides aizsardzības fonda Konsultatīvās padomes komentāri par Latvijas vides aizsardzības fonda darbības koncepcijas 2022-2023 projektu apkopoti Protokola pielikumā (*pielikums Nr.2 – Latvijas vides aizsardzības fonda Konsultatīvās padomes komentāri*)
3. Pieci Latvijas vides aizsardzības fonda Konsultatīvās padomes locekļi nesniedza komentārus, trīs (E.Kalniņa, J.Matulis un M.Liopa) izteica piedāvājumu pārrunāt Latvijas vides aizsardzības fonda darbības koncepcijas 2022 – 2023 gadam projektu atsevišķā sanāsmē.
4. Papildu Latvijas vides aizsardzības fonda Konsultatīvā padome ierosina pārskatīt spēkā esošo Latvijas vides aizsardzības fonda konsultatīvās padomes nolikumu, pārskatot Fonda konsultatīvās padomes darba organizācijas jautājumus.

LVAF Konsultatīvās padomes priekšsēdētāja

/ I.Račinska /

Protokolēja /apkopoja saņemtos viedokļus/:

Latvijas vides aizsardzības fonda administrācijas direktore,
Projektu nodaļas vadītāja

/ I.Zvejniece /

Latvijas vides aizsardzības fonda Konsultatīvās padomes komentāri par Latvijas vides aizsardzības fonda darbības koncepcijas 2022-2023 projektu

Nr.	Sadaļa koncepcijā (<i>teksts</i>)	Komentārs	Komentāra sniedzējs
Sadaļa “Budžeta apakšprogramma 21.02.00 “Vides aizsardzības projekti””, 1.lpp			
1.	Ņemot vērā budžeta apakšprogrammā “Vides aizsardzības projekti” pieejamo finansējuma apjomu, kā arī, vides politikas aktualitātes un prioritātes Latvijā un Eiropas Savienībā (turpmāk - ES), Fonda finansējums kvalitatīvi sagatavotiem projektiem, atbilstoši projektu konkursu nolikumos noteiktiem nosacījumiem, 2022. - 2023.gadā prioritāri tiks piešķirts šādu darbības virzienu īstenošanai	<i>Klimats vispār nav pieminēts. Varbūt to ir iespējams vismaz uzsvērt pie vides izglītības primāri un, iespējams, arī pie medijiem? Gan valsts, gan starptautiskā līmenī tomēr klimata pārmaiņas ieņem augstu vietu dienas kārībā.</i>	Olga Trasuna
2.	1) Atbildīgs dzīvesveids – videi draudzīga dzīvesveida popularizēšana sabiedrībā un sabiedrības izpratnes veidošana par aktuāliem vides politikas jautājumiem un uz sabiedrību kopumā vai uz konkrētām mērķgrupām vērsta vides komunikācija, lai skaidrotu vides politikas problēmjautājumus un izvēlētos risinājumus, izmantojot mediju sniegtās iespējas; 2) Vides izglītība – sabiedrības izglītošana, bērnu un jauniešu vides apziņas veicināšana, ieguldījums sabiedrības nākotnes līderos, veicinot augstāku vides apziņas līmeni kopumā;	<i>Pēc būtības šie nenolasās un nav divi atšķirīgi virzieni. Lai būtu nodalāmi, tad priekšlikums pirmajā virzienā skaidri norādīt, ka zem šī ir domāts atbalsts medijiem.</i>	Olga Trasuna
Tabula “Stratēģiskais virziens projektu konkursu aktivitātēm, finansējuma sadalījums”			
3.	I Sabiedrības apziņas par videi draudzīgu un atbildīgu dzīvesveidu veicināšana medijos II Sabiedrības izpratnes	<i>I un II pasākumu kopsakarā iztrūkst 2 būtiskas lietas, kas skar pilsonisko sabiedrību – NVO kapacitātes stiprināšanas un kapacitātes uzturēšanas (pamatdarbības un līdzdalības nodrošināšanas) atbalsts</i>	Jānis Ulme

	veidošana par videi draudzīgu dzīvesveidu un līdzdalības veicināšana (akcijas, kampaņas), t.sk. bērnu un jauniešu vides apziņas veicināšanas pasākumi, t.sk.	<i>(vismaz attiecībā uz SLS organizācijām). Rekomendēju izvērtēt izmērāmo atdevi no mediju pasākumiem (nevis tirāžās un tēmās, bet uzvedības maiņā, novirzot daļu finansējuma apakšprogrammām, kas veidotas vides NVO kapacitātes stiprināšanai (nesarežģot tās ar izdomātiem horizontāliem no augšas noteiktiem nodevumiem vai procedūrām), sadarbības veidošanai un kapacitātes uzturēšanai. Piemēri šādām programmām un analogi ir daudzi – sākot ar LIFE+ programmu, beidzot ar kaut vai ZM atbalsta programmām nozares organizācijām. Atbalsta mehānismiem ierobežota finansējuma apstākļos vajadzētu prioritāri būt pieejamiem sabiedriskā labuma statusa organizācijām.</i>	
4.	Pasākuma “Latvijas dabas vērtību nacionālās aizsardzības un apsaimniekošanas programmas 2018 - 2030 īstenošana”	<i>Lūdzu precizēt. Vai domāta šī programma: https://nat-programme.daba.gov.lv/public/lat/publikacijas_un_dokumenti/#programma</i>	Olga Trasuna
5.	Atbalsts vides politikas veidošanai un īstenošanai – datu vākšana un analīze, kapacitātes stiprināšana, vides NVO, zinātnisku institūciju un VARAM padotības iestāžu un/vai struktūrvienību sadarbības projekti vides politikas veidošanai un īstenošanai, pilotprojekti	<i>Pie paredzamā finansējuma samazinājuma iepriekšējā komentāra būtiskums ir papildu uzsverams.</i>	Jānis Ulme
6.	Latvijas dalības nodrošināšana Globālā vides izglītības fonda (Foundation for Environmental Education) programmās	<i>Nejaukšos iekšā jo esmu iesaistītā puse + šis jau arī ir vairāk VARAM jautājums, ne LVFAFA, bet ja finansējums apjoms nemainās, tad acīmredzami rodas disonanse starp VARAM atbalstīto “dabiskās izaugsmes” scenāriju programmu īstenošanā un piešķirto finansējuma apjomu pēdējos gados, kas ir nepilna “stagnējošā scenārija” ietvaros. Rezultātā kādas 2 FEE programmas var tikt slēgtas diezgan drīz, bet nu, kā jau teicu – šis ir VARAM jautājums Sadarbības Memoranda ietvaram.</i>	Jānis Ulme
7.	Sanācijas pasākumu priekšlikumu izstrāde	<i>Rekomendējams terminus saskaņot ar likumu Par piesārņojumu. Vai piedāvātais formulējums ietver izpēti uzdevumu (42. pants) un sanācijas uzdevumu (44. pants) izstrādi, vai arī pašu piesārņotu vai</i>	Olga Trasuna

		<i>potenciāli piesārņotu vietu izpēti? Vēlams novirzīt lielāku finansējuma daļu, jo vēsturiski piesārņoto vietu problemātika ilgstoši netiek risināta.</i>	
I Sabiedrības apziņas par videi draudzīgu un atbildīgu dzīvesveidu veicināšana medijos			
8.	Fonda atbalstāmo projektu mērķis ir nodrošināt kvalitatīvu vides informāciju un veicināt izvēlēto mērķauditoriju informētību sabiedrībā kopumā, izvēloties atbilstošu plašsaziņas līdzekļu un satura formu.	<i>Turpmāka atbalsta sniegšanai un, sevišķi finansējuma palielināšanai, jā sāk mērīt (un tas ir ļoti sarežģīti) atdeve uzvedības maiņā, nevis mediju rādītājos vai arī jāpārskata modelis programmai, kur par pamatu būtu nevis medija interese un tēmu aptvere, bet prioritārās kampaņu tēmas un ietvars un medijs ir izpildītājs/kanāls. Bet, jā – šis ir margināls viedoklis un jāatzīst, ka vizuālajā un mediju pārseguma ziņā pēdējos gados ir būtiski uzlabojusies projektu ieviešana</i>	Jānis Ulme
9.		<i>Mērķis nav tikai nodrošināt kvalitatīvu informāciju, bet arī mērķauditorijas informētību par videi kvalitātes nosacījumiem un veicamiem pasākumiem situācijas uzlabojumiem. Ieteikums: Fonda atbalstāmo projektu mērķis ir nodrošināt kvalitatīvu vides informāciju un veicināt izvēlēto mērķauditoriju informētību sabiedrībā kopumā par apkārtējās vides stāvokli un rīcībām kvalitatīva vides stāvokļa uzturēšanā, izvēloties atbilstošu plašsaziņas līdzekļu un satura formu.</i>	Jānis Rozītis
10.	Stratēģiskie pamatnosacījumi: 6.punkts “Iesniedzēji / īstenotāji – mediji, komersanti, nevalstiskās organizācijas (turpmāk - NVO).	<i>Vārds “mediji” Svītrojams, mediji būs komersanti vai NVO.</i>	Olga Trasuna
11.	Sasniedzamie rādītāji un kopējā sasniegtā auditorija: b) punkts “Finansēti / īstenoti 6 – 7 projekti (vidēji ~ 150 tūkst. EUR apmērā katrs), kas būtu spēcīgi savā izvēlētajā tematiskajā fokusā”	<i>Vai šeit nav nepieciešams valsts noteikts fokuss, ja tiek izmantoti sabiedrības līdzekļi? Skatoties tālāk – vēlams arī šeit nostiprināt to, ka “Projekta konkursa būtība ir tematiskais pasūtījums”</i>	Olga Trasuna
12.	Sasniedzamie rādītāji un kopējā sasniegtā auditorija: c) punkts “Sasniegtā tiešā mērķauditorija, izmantojot medijus ~ 1 miljons Latvijas iedzīvotāju”	<i>Samērā nepamatoti - pat pārspīlēti - man ieteikums būtu : sasniežot no 0,5 līdz 1 miljonam Latvijas iedzīvotāju.</i>	Iveta Krauja
13.	Sasniedzamie rādītāji un	<i>Būtībā katram medijam tagad ir vairākas</i>	Inga

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

	kopējā sasniedzamā auditorija: d) punkts “Kopumā izmantoti vismaz 10 dažādi mediji un komunikācijas platformas”	<i>komunikācijas platformas – piemēram, TV ir sižets, tad raksts portālā un ziņa video sociālajos tīklos. Visur ir multikanālu pieeja, tāpēc to nevajadzētu skaitīt visu kopā, bet drīzāk noteikt mediju skaitu un kā kritēriju likt multikanālu komunikāciju.</i>	Račinska
14.	Plānotie rezultāti	<i>Būtu vēlams iekļaut satura izvērtējumu par paveikto – aptauju, fokusgrupu, lai ne tikai var saskaitīt publikāciju skaitu un auditoriju, bet arī izvērtēt, vai ir bijušas kādas izmaiņas jautājumam izpratnē. Šī varētu arī būt prasība projektu īstenotājiem, atskaitē izvērtēt sava projekta patieso ietekmi.</i>	Inga Račinska
II Sabiedrības izpratnes veidošana par videi draudzīgu dzīvesveidu un līdzdalības veicināšana (akcijas, kampaņas), t.sk. bērnu un jauniešu vides apziņas veicināšanas pasākumi			
15.	Šajā periodā tiks turpināta tādu aktivitāšu īstenošana realizējot īstermiņa un vidējā termiņa saturiskās prioritātes vides komunikācijā, kas sniedz atbalstu vides politikas veidošanai un īstenošanai Latvijā, veidojot izpratni par vidi un ilgtspējīgu dabas resursu apsaimniekošanu, kā arī veicinot sabiedrības uzvedības modeļu un paradumu maiņu.	<i>Šajā periodā tiks turpināta tādu aktivitāšu īstenošana realizējot īstermiņa un vidējā termiņa saturiskās prioritātes vides komunikācijā, kas sniedz atbalstu vides politikas veidošanai un īstenošanai Latvijā, veidojot izpratni par vidi un ilgtspējīgu dabas resursu apsaimniekošanu, kā arī veicinot sabiedrības uzvedības modeļu un paradumu maiņu</i>	Inga Račinska
16.	Saturiski projekti īstenojami sinerģijā ar profesionāliem nacionāla un reģionāla mēroga akciju un kampaņu rīkotājiem, tādejādi projektu ietvaros panākot gan risināmo problēmu (projekta tēmu, ideju, mērķu) definēšanu, gan to kvalitatīvu pasniegšanu attiecīgajai izvēlētajai mērķauditorijai.	<i>Nevajadzētu stratēģijā minēt kā pašmērķi profesionālo nacionālā un reģionālā mēroga akciju un kampaņu rīkotāju iesaisti. Tas ir nolikuma jautājums, izvērtējot projekta iesniedzēja kampaņu īstenošanas profesionalitāti, kā arī uzsverot sadarbības īstenošanas iespēju ar komersantiem integrētās komunikācijas jomā vai projekta attiecināmās izmaksās šāda pakalpojuma iespējamības iekļaušanu. Ieteikums: svītrot</i>	Inga Račinska
17.	Nemot vērā situāciju ar Covid-19 izplatīšanos valstī, kad var tikt noteikti būtiski ierobežojumi klātienē aktivitāšu īstenošanā, tiks atbalstīta tādu projektu īstenošana, kas nodrošina alternatīvus risinājumus projektā plānoto uzdevumu izpildei, izmantojot digitālās komunikācijas līdzekļus.	<i>Šis nedaudz neatbilst mērķauditoriju aktuālajām vajadzībām un nogurumam no e-vides piesātinātības pēdējos gados. Šie instrumenti ir jāstiprina, protams, un jāatbalsta inovatīvi veidi, ko pandēmija ir iemācījusi, tomēr, vismaz pēc mūsu rīcībā esošajiem datiem, kā vien situācija atļaus (pandēmija vai kodolkarš), būtu jāļauj un jāatbalsta arī tiešās līdzdalības pasākumu atjaunošana, jo tiem ir sava specifiska vērtība un atdeve, ko digitālās komunikācijas</i>	Jānis Ulme

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

		<i>līdzekļi (kuriem ir priekšrocības citos aspektos) pilnībā aizstāt nav spējusi.</i>	
18.	Stratēģiskie pamatnosacījumi: 2.punkts "Projekts var būt fokusēts gan uz kādu noteiktu mērķauditoriju (piem., bērni, jaunieši, profesionālā nodarbošanās), gan uz reģionu"	<i>Var rasties pārpratumi par obligātu šauru mērķauditoriju vai reģionalitāti. Latvijas situācijā būtiski neatšķiras nacionālais līmenis un reģionālais līmenis, var būt kampaņas, kas īstenotas sabiedrībai kopumā. Ieteikums: Projekts var būt fokusēts gan uz kādu noteiktu mērķauditoriju (piem., bērni, jaunieši, profesionālā nodarbošanās), gan uz sabiedrību kopumā nacionālā vai reģionālā līmenī.</i>	Jānis Rozītis
19.	Sasniedzamie rādītāji un kopējā sniedzamā auditorija: c) punkts "Vides izglītības pasākumos tieši iesaistīto bērnu un jauniešu skaits (~ 2 tūkst.)."	<i>Nenosaukt konkrētu auditoriju, jo izglītības pasākumi vienlīdz prioritāri ir arī pieaugušajiem. Ieteikums: c) Vides izglītības pasākumos tieši iesaistīto cilvēku skaits (~ 2 tūkst.).</i>	Jānis Rozītis
20.	Projektu īstenošanas nosacījumi 1.punkts "Nacionāla un reģionāla mēroga akciju un kampaņu rīkotājiem jāparedz alternatīvi risinājumi projektā plānoto uzdevumu izpildei"	<i>Vai domāts alternatīvi klātienē aktivitāšu īstenošanai vai arī vienkārši vairāki risinājumi? Lūgums precizēt.</i>	Olga Trasuna
21.	Projektu īstenošanas nosacījumi 4.punkts "Iesniedzēji / īstenotāji – NVO, zinātniskās institūcijas"	<i>Ja tiek plānota nacionāla mēroga akcija/kampaņa atbilstoši tematiskam pasūtījumam, tad rekomendējams būtu paredzēt, ka iesniegumu var sniegt arī komersanti sadarbībā ar NVO vai Zinātniskajām institūcijām (lai varētu izveidot tiešām mērķētu PR kampaņu). Kvalitatīvas nacionāla mēroga aktivitātes sagatavošana prasa specifiskas zināšanas un prasmes komunikācijā, kā arī atbilstošu resursu pieejamību.</i>	Olga Trasuna
III Sugu un biotopu stāvokļa uzlabošanas pasākumi, lai sekmētu ES Biodaudzveidības stratēģijas 2030.gadam mērķu sasniegšanu			
22.	Nodaļas nosaukums	<i>Vai šeit nebūtu precīzāk atsaukties uz kādu LV mērķi? Mums ir Prioritāro rīcību programma Natura 2000 tīklam Latvijā (2021–2027).</i>	Inga Račinska
23.	Stratēģiskie pamatnosacījumi	<i>Ieteikums papildināt stratēģisko pamatnosacījumu - dabas aizsardzības plānu izstrāde IADT. Šobrīd ir virkne teritoriju, kurām nepieciešams dabas aizsardzības plāna izstrāde un nav šobrīd prognozējama iespēja finansējuma novirzīšanai tuvākā</i>	Jānis Rozītis

		<i>gada vai 2 gadu periodā. Turklāt ir teritorijas, kurām plāns jau vienreiz ir pagarināts un beigu termiņš tuvojas, piemēram, dabas parks "Pape". Nolikumā var ietvert LVAF līdzfinansējumu, piemēram, 50% vai 70% apjomā, nosakot mērķi atvēlētam finansējumam gadā 3-5 IADT dabas aizsardzības plāni. Projekta īstenošanas ilgums 2 gadi.</i>	
24.	Stratēģiskie pamatnosacījumi 1.punkts "Īstenojamās prioritārās aktivitātes aizsargājamo sugu un biotopu aizsardzībai un saglabāšanai, kas noteiktas dabas aizsardzības plānos, sugu aizsardzības plānos, vadlīnijās"	<i>Šajā sadaļā gan būtu jāpiesauc arī "Prioritāro rīcību programma Natura tīklam (2021-2027)", jeb t.s. "PAF", kas ir dokuments, kas prioritizē Latvijas vajadzības dabas aizsardzības ieviešanai Latvijā. Šeit: https://www.daba.gov.lv/lv/prioritaro-ricibu-programma-natura-2000-tiklam-latvija-2021-2027</i>	Inga Račinska
25.	vadlīnijās"	<i>Būtu jāievēro secība – aktivitātei jāizriet no plāna un tad īstenošanā jāievēro atbilstošās vadlīnijas. "kas noteiktas dabas aizsardzības plānos un/ vai sugu aizsardzības plānos, ņemot vērā vadlīnijās noteikto."</i>	Olga Trasuna
26.	Sasniedzamie rādītāji un indikatīvie rezultāti: 1.punkts "Veicināta vidēji 8-10 īpaši aizsargājamo sugu saglabāšana un/vai ES nozīmes īpaši aizsargājamo biotopu atjaunošana un/vai atbilstoša apsaimniekošana"	<i>Būtisks nosacījums atbilstoši ES praksei – sabiedriskos līdzekļus var ieguldīt, ja nekustamā īpašuma īpašnieks slēdz vienošanos par turpmāku teritorijas izmantošanu dabas aizsardzības mērķiem vismaz x (5-10) gadus pēc projekta beigām.</i>	Olga Trasuna
27.	Sasniedzamie rādītāji un indikatīvie rezultāti: 3.punkts "Dabisko zālāju (ES nozīmes aizsargājamo biotopu) atjaunošana – vairāk kā 50 ha"	<i>Būtisks nosacījums atbilstoši ES praksei – sabiedriskos līdzekļus var ieguldīt, ja nekustamā īpašuma īpašnieks slēdz vienošanos par turpmāku teritorijas izmantošanu dabas aizsardzības mērķiem vismaz x (5-10) gadus pēc projekta beigām.</i>	Olga Trasuna
28.	Projektu īstenošanas nosacījumi: 1.punkts "Tiek īstenotas prioritārās aktivitātes aizsargājamo sugu un biotopu aizsardzībai un saglabāšanai. Pasākumi bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un dabas resursu pieejamībai sabiedrībai tiek īstenoti īpaši aizsargājamās dabas teritorijās"	<i>Aizvien vairāk zemes īpašnieki izrāda interesi par sugu un biotopu aizsardzība pasākumu īstenošanu, t.sk. ārpus īpaši aizsargājamām teritorijām. Pašreizējie globālie un reģionālie bioloģiskās daudzveidības mērķi norāda par dažādu iniciatīvu nepieciešamību gan jaunu teritoriju izveidē, gan apsaimniekošanā, gan praktiskā rīcībā ārpus aizsargājamajām teritorijām. Ņemot vērā, ka liela daļa bioloģiski augstvērtīgu sugu dzīvotņu un biotopu Latvijā atrodas ārpus īpaši aizsargājamajām dabas teritorijām, tad nepieciešams atbalsts arī šajās teritorijās. Tas arī radītu iespēju līdzdarboties sugu vai biotopu aizsardzībā zemes īpašniekus, kas to</i>	Jānis Rozītis

		<p>paši izvēlās.</p> <p><i>Ieteikums: A variants sadalīt projektu atbalstu virzību divos dažādos virzienos IADT, mikroliegumi un ārpus IADT, mikroliegumiem vai B variants dzēst īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un mikroliegumus (ja nepieciešams prioritizēt, tad nosakot papildu punktu nosacījumu Nolikumā vienāda projekta kvalitātes apstākļos)</i></p>	
29.		<p><i>Priekšlikums svītrot – šādiem pasākumiem pieejami arī citu fondu līdzekļi. LVAF finansējums būtu prioritāri novirzāms Sugu un biotopu aizsardzības un saglabāšanas pasākumiem.</i></p> <p><i>Saskaņā ar plāniem.</i></p>	Olga Trasuna
30.	<p>Projektu īstenošanas nosacījumi: 3.punkts “Projektu īstenošana iespējama arī trešo personu īpašumos, bet īstenojamām aktivitātēm jābūt prioritārām no dabas aizsardzības viedokļa un īstenojamām jāparedz papildus risku novēršanas plāns, lai nodrošinātu projekta īstenošanu un tālāko rezultātu uzturēšanu pēc projekta īstenošanas beigām”</p>	<p><i>Priekšlikums svītrot – šādiem pasākumiem pieejami arī citu fondu līdzekļi. LVAF finansējums būtu prioritāri novirzāms Sugu un biotopu aizsardzības un saglabāšanas pasākumiem</i></p> <p><i>Plāns nav risinājums, ir jāparedz vienošanās slēgšana ar nekustamā īpašuma īpašnieku par turpmāku teritorijas izmantošanu dabas aizsardzības mērķiem vismaz X (5-10) gadus pēc projekta īstenošanas.</i></p>	Olga Trasuna
31.	<p>Plānotie rezultāti: Katru gadu tiktu finansēti 12 - 15 projekti, īstenojot sugu un biotopu, kā arī īpaši aizsargājamo teritoriju apsaimniekošanas prioritāri nepieciešamās aktivitātes ar augstu pievienoto vērtību un ilgtermiņa ieguldījumu.</p>	<p><i>Kopā ir 925 tūkstoši iezīmēti šajā sadaļā, ja finansēti tiek 15 projekti, tie ir apmēram 61 tūkstotis uz projektu. Tiešām tik lieli plānoti? Jo līdz šim bija mazāki.</i></p>	Inga Račinska
32.		<p><i>Lūgums precīzi norādīt, lai finansējumam netiktu pieteiktas aktivitātes ar citu mērķi (izglītošana, tūrisms...), papildinot ar vārdiem “....aktivitātes sugu un biotopu aizsardzībai un saglabāšanai ar augstu ...”</i></p>	Olga Trasuna
IV Atbalsts vides aizsardzības sistēmas dalībnieku rīcībspējas uzlabošanai kvalitatīva vides stāvokļa nodrošināšanai			
33.	<p>Prioritāri turpmāko 2 gadu periodā ir veicināt datu ieguves, analīzes un digitalizācijas pasākumus vides politikas prioritāro jautājumu risināšanai, kā arī</p>	<p><i>Ja nebūs atrisināts jautājums par NVO kapacitātes stiprināšanu un noturēšanu, nodrošinot līdzdalību un darbības/ekspertīzes uzturēšanu, spēja un vēlme (un jēga) partnerībām šajā jomā no NVO puses var krasī mazināties, ņemot vērā</i></p>	Jānis Ulme

	<p>praktiskas vides politikas ieviešanas un rezultātu novērtēšanas aktivitātes. Sadarbojoties valsts vides institūcijām ar vides NVO un zinātniskām institūcijām var tikt īstenoti stratēģiski svarīgi darbības virzieni, kuros tiek nodrošinātas vides politikas veidošanas un ieviešanas aktivitātes.</p> <p>Vienlaikus, lai sniegtu atbalstu vides institūciju darbam vides politikas praktiskajā ieviešanā, ir jāmotivē vides NVO un zinātniskās institūcijas apzināties savu faktisko kapacitāti un iespējas realizēt konkrētas darbības, kuru rezultāts ir politikas dokumentos noteikto mērķu sasniegšana.</p>	<p><i>akūtās un hroniskās nesekmīgās ar to, kad un vai šādi atbalsta mehānismi (projekti) tiks izsludināti utml.</i></p>	
V Nacionālās nozīmes projekti			
34.	<p>Sasniedzamie rādītāji un indikatīvie rezultāti a) punkts: “Nodrošināts finansējums VARAM sadarbības memorandu un deleģējuma līgumu īstenošanā vismaz 7 projektu īstenošanai”</p>	<p><i>Protams, gribētos šeit redzēt konkrēti nosauktas iniciatīvas, jo lai kā mums glaimo, ka FEE ir atsevišķi iekļauts, ir vismaz 2 citas ārkārtīgi būtiskas aktivitātes, kas vairs konkrēti neparādās – Dabas Dati un Zaļais Sertifikāts, ja vien tās nav pārliktas uz citām programmām.</i></p>	Jānis Ulme
35.	<p>Sasniedzamie rādītāji un indikatīvie rezultāti c) punkts: “Piekrastes apsaimniekošanas praktiskās aktivitātes realizētas vismaz 15 pašvaldību teritorijās”</p>	<p><i>Kā iepriekšējā sasaukuma gaitā jau tika rekomendēts, piekrastes apsaimniekošanas pasākumu programmai jābūt mērķorientētai ar konkrētiem parametriem/nosacījumiem, lai tā nebūtu tikai infrastruktūras izveides vai kārtējo darbu veikšana apsaimniekošanā, bez konkrētām metodoloģijām, rezultātiem vai mērķiem</i></p>	Jānis Ulme
36.	<p>Sasniedzamie rādītāji un indikatīvie rezultāti d) punkts: “Katru gadu izstrādāti sanācijas pasākumu priekšlikumi”</p>	<p><i>Lūgums precizēt cik sanāciju pasākumiem tiks sniegti priekšlikumi.</i></p>	Jānis Rozītis
37.	<p>Sasniedzamie rādītāji un indikatīvie rezultāti e) punkts: “Īstenots prioritārais pasākums 2022.-2024. gadam “LVAF finansējums nacionālās nozīmes un vides</p>	<p><i>Precizējams atbilstoši likumam “Par piesārņojumu”</i></p>	Olga Trasuna
38.	<p>Sasniedzamie rādītāji un indikatīvie rezultāti e) punkts: “Īstenots prioritārais pasākums 2022.-2024. gadam “LVAF finansējums nacionālās nozīmes un vides</p>	<p><i>Lūgums sniegt papildu informāciju par Prioritārie pasākumi 2022.-2024. gadam “LVAF finansējums nacionālās nozīmes un vides projektiem”</i></p>	Jānis Rozītis

	projektiem”		
39.	Tabula 1 Apakšprogrammā “Vides aizsardzības projekti” Īstenojot aktivitātes 2022.un 2023.gadā noteiktos darbības virzienos, tiks sasniegti sekojoši rezultatīvie rādītāji.	<i>Nav nepieciešams minēt precīzu 380 ciparu, labāk piem., 350-400 sugas; sugu vairošanas programmas arī minēt robežās, piem. 60-80.</i>	Anete Bilzēna
Sadaļa “Budžeta apakšprogramma 21.13.00 “Nozares vides projekti””			
40.	Sasniedzamie rādītāji un indikatīvie rezultāti 1.punkts “Nodrošināta nozares vides projektu un pasākumu finansēšana vides aizsardzībā”	<i>Papildināms atbilstoši rīcības virzieniem vai nosakāms atsevišķs indikatīvais rezultāts: un vides politikas izstrādes un īstenošanas jomās</i>	Olga Trasuna
Sadaļa “Kopējā pārvaldība un lēmumu pieņemšana”			
41.	Fonda Konsultatīvā padome	<i>Vēršu uzmanību uz nepieciešamību (kas jau pārvēršas pārvaldības riskā) aktualizēt un piemērot esošai situācijai KP nolikumu, jo virkne punktu neatbilst realitātei dzīvē un tas var radīt pamatu diezgan nopietnām konfliktsituācijām.</i>	Jānis Ulme
Pielikums			
42.	II tabula Sadaļa “Īstenošana”	<i>Īstenošanu pagarināt līdz 1 gadam (08.2022 – 07.2023 un 08.2023 – 07.2024)</i>	Jānis Rozītis
43.	III tabula Sadaļa “Īstenošana”	<i>Sugu un biotopu stāvokļa uzlabošanas pasākumu īstenošanu mainīt 2023. gadā uzsākšanu 07.2023 un noslēgšanu 11.2024. Specifiski noteikt termiņu IADT plānu izstrādei, nosakot izstrādes ilgumu 2 gadi.</i>	Jānis Rozītis